

34-12 MJ
31.01.2022.
PSP

OSTERMANN I PARTNERI

Stečajna upraviteljica
Ivanka Sušić

Gornji Kono 56
20000 Dubrovnik

OSTERMANN I PARTNERI
odvjetničko društvo, d.o.o.

A ULICA GRADA VUKOVARA 284
HR-10000 ZAGREB
T +385 1 5599800 \ F +385 1 5599808
E INFO@OSTERMANN.HR
W OSTERMANN.HR

U Zagrebu, 31. siječnja 2022.

Poštovana,

obraćamo Vam se u vezi stečajnog postupka nad društvom Dobar graditelj u stečaju d.o.o. (dalje: **"Stečajni dužnik"**) koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl.br. St-538/19 te u kojem društvo Blue Iris Resolution d.o.o. (ranije: Heta Asset Resolution d.o.o.) sudjeluje kao stečajni vjerovnik (dalje: **"Stečajni vjerovnik"**).

Nastavno na podneske od 13. rujna 2021. i 15. rujna 2021., ovim putem Vam ponovno skrećemo pažnju na obveze stečajnog upravitelja propisane čl. 157. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/2015, 104/2017, dalje: **"Stečajni zakon"**). Iz navedene odredbe proizlazi neupitna obveza Vas kao stečajne upraviteljice da, uz namirenje dospjelih i nespornih obveza, tijekom cijelog stečajnog postupka vodite računa i o tome da se osiguraju sredstva za namirenje onih obveza za koje se može opravdano pretpostaviti da će ih trebati namiriti u budućnosti.

Troškovi sudskih postupaka (nastali nakon otvaranja stečaja) koje je u ime stečajnog dužnika preuzeo stečajni upravitelj, ili se vode zbog pravnih radnji stečajnog upravitelja, čine obveze stečajne mase, sukladno čl. 156. Stečajnog zakona. Iz sljedećih razloga proizlazi i da je opravdano pretpostaviti da će te obveze biti potrebno namiriti.

Naime, nesporno je da je Trgovački sud u Splitu utvrdio vjerojatnost postojanja tražbine Stečajnog vjerovnika, a unatoč tome istu ste osporili. Zaista nije jasno na temelju čega je poduzeta takva radnja, s obzirom na to da stečajni dužnik ni u jednom parničnom postupku koji se vode protiv Stečajnog vjerovnika (P-81/21 i P-221/21) nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi potkrijepio svoje tvrdnje o navodnom vlasništvu nekretnine koja je predmet tih postupaka. Kako je već istaknuo i u parničnom postupku, Stečajni vjerovnik i ovim putem napominje da stečajni dužnik nije nikako mogao postati vlasnikom nekretnine, jer čak i da je valutna klauzula ništetna (a nije), niti tada sve uplate stečajnog dužnika ne bi bile dovoljne za ispunjenje ugovorne obveze. Dakle, sve i da je za cijelo vrijeme važenja Ugovora o leasingu nekretnine tečaj švicarskog franka bio jednak tečaju na dan sklapanja ugovora, ni tada ukupan iznos svih uplata stečajnog dužnika ne bi dosegao iznos tako određene ugovorne obveze, stoga isti niti u tom slučaju ne bi postao vlasnikom nekretnine. Navedeno bi bez sumnje uočio svaki prosječni stečajni upravitelj, iz čega slijedi da stečajni upravitelj kojem to promakne i koji ne djeluje u skladu s time, ne postupa samo s običnom, već s krajnjom nepažnjom.

U izvješću od 16. prosinca 2020. i u zapisniku od 28. prosinca 2020. naveli ste da ste od bivšeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika tražili predaju nekretnine u posjed, ali kako su istog „leđa uštakla“, čekate da ozdravi kako biste preuzeli nekretninu u posjed. Nakon toga, dakle već više od godinu dana, nije poduzeta nijedna radnja kako bi se nekretnina vratila u posjed stečajnog dužnika, već ste očigledno odustali od te namjere. Kako nijedan vlasnik nekretnine sigurno ne bi odustao od zahtjeva za povrat posjeda i praktično se odrekao svoje nekretnine, tada kao jedini zaključak proizlazi da ste zapravo i Vi svjesni činjenice da stečajni dužnik nije vlasnik nekretnine.

Dokaz: - Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 16. prosinca 2020.
- Zapisnik o preuzimanju u posjed od 28. prosinca 2020.

Nakon što su postupku posl.br. P-81/21 pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru odbijeni svi dokazni prijedlozi stečajnog dužnika i zaključena je glavna rasprava, sada je svakako opravdano pretpostaviti da će tužba stečajnog dužnika biti odbijena, te da će isti morati naknaditi Stečajnom vjerovniku troškove tog postupka.

Štoviše, prijedlogom od 11. rujna 2021. predložili ste da Vam se odredi nagrada za rad stečajnog upravitelja, kako bi se izradio završni račun i zaključio stečajni postupak. S tim u vezi, Stečajni vjerovnik upućuje i na čl. 344. st. 2. Stečajnog zakona kojim je određeno da je prije zaključenja stečajnoga postupka stečajni upravitelj dužan namiriti nesporne obveze stečajne mase, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje.

Ako stečajna masa nije dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka ili ostalih obveza stečajne mase (bilo dospjelih, bilo budućih), tada je potrebno obustaviti stečajni postupak, sukladno čl. 293. i 294. Stečajnog zakona. Troškovi parničnih postupaka koji se vode između Stečajnog vjerovnika i stečajnog dužnika čine obveze stečajne mase, pa stoga stečajna masa mora biti dovoljna za podmirenje ne samo troškova stečajnog postupka, već i troškova tih parničnih postupaka. Iznimno, stečajni postupak neće se obustaviti ako vjerovnici koji se protive obustavi solidarno predjume dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je odredio sud rješenjem.

Također, u konkretnoj situaciji dolazi do primjene čl. 92. st. 4. Stečajnog zakona, prema kojoj stečajni upravitelj odgovara stečajnom vjerovniku za štetu koju je pretrpio zbog neispunjenja obveze stečajne mase preuzete njegovom pravnom radnjom, kako to potvrđuje i sudska praksa Vrhovnog suda RH. Stoga, ako Stečajni vjerovnik ne uspije naplatiti troškove postupaka zbog nedostatnosti stečajne mase, imat će pravo potraživati naknadu štete u istom iznosu od Vas kao stečajne upraviteljice.

Dokaz: - Rješenje Vrhovnog suda RH posl.br. Rev-226/12 od 27. travnja 2016.

Slijedom svega navedenog, ponovno Vas pozivamo da, sukladno svojim zakonskim obvezama, osigurate sredstva za namirenje predvidivih obveza stečajne mase. U suprotnom, radi zaštite naših prava i interesa, poduzet ćemo odgovarajuće pravne radnje te zahtijevati naknadu štete od Vas.

Blue Iris Resolution d.o.o.

koje zastupa

**OSTERMANN
I PARTNERI**
odvjetničko društvo, d.o.o.
ODVJETNIK
VJEKOSLAV IVANČIĆ

Stečajni upravitelj
Ivanka Sušić
Gornji kono 56
20000 DUBROVNIK

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG
POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Posl.br. 7-St.538/2019

DOBAR GEADITELJ d.o.o. u stečaju
OIB:09548010812
SPLIT
Bihaćka ulica 2 (adresa nije aktivna)

I. TIJEK STEČAJNOG POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 11.09.2020. DO
11.12.2020. god.

Dana 11. rujna 2020.god. otvoren je stečajni postupak, poslije otvaranja stečajnog postupka kontaktirala sam bivšeg zakonskog zastupnika Gorana Delića na mob.091-4580-580, i on mi je dao mobitel od knjigovođe Djurdje Jakovljević mob.091-588-2331, i knjigovođa mi je dostavila bilancu društva meilom. Bivši zakonski zastupnik navodi da se u nekretnini (KUĆA BR.24 i dvor) u Križevcima nalazi knjigovodstvo Dobar graditelj d.o.o., ja sam zatražila da preuzmem u posjed nekretninu, bivši zakonski zastupnik govori da su ga sada leđa uštakla, i sada čekam da ozdravi kako bi preuzela nekretninu u posjed. Zaprimala sam 7 prijava tražbina vjerovnika.

Za nekretninu kat.čest. 1375, KO: 315532 Križevci, Zk.ul.752, predlažem da sud upiše zabilježbu otvaranja stečajnog postupka.

II. STANJE STEČAJNE MASE

U razdoblju od 11.09.2020. god. do 11.12.2020.god. nema unovčene stečajne mase, od imovine ima nekretnina kat.čest. 1375, KO:315532 Križevci, Zk.ul.752, oranica 770 m2, stečajni dužnik u posjedu je nekretnine (KUĆA BR.24 i dvor) u Križevcima kat.čest. 1590/1 ,KO:315532,Križevci, za koju nekretninu stečajni dužnik vodi parnicu pred Općinskim sudom u Bjelovaru, pod Posl.br.P-70/2019.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

U narednom razdoblju od 11. prosinca 2020.god. do 11. ožujka 2020.god. dostavit će se sudu tablice prijavljenih tražbina i održati ispitno i izvještajno ročište.

U Dubrovniku, 12. prosinca 2020. god.

Privitak: Izvadak iz zemljišne knjige

Stečajni upravitelj
Ivanka Sušić

**IVANKA
SUŠIĆ**

Digitally signed
by IVANKA SUŠIĆ
Date: 2020.12.16
07:59:20 +01'00'

Stečajni upravitelj
Ivanka Sušić
Gornji kono 56
20000 DUBROVNIK

DOBAR GEADITELJ d.o.o. u stečaju
OIB:09548010812
SPLIT
Bihaćka ulica 2 (adresa nije aktivna)

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Posl.br. 7-St.538/2019

ZAPISNIK O PREUZIMANJU U POSJED

Dana 11. rujna 2020.god. otvoren je stečajni postupak, poslije otvaranja stečajnog postupka kontaktirala sam bivšeg zakonskog zastupnika Gorana Delića na mob.091-4580-580, i on mi je dao mobitel od knjigovođe Djurdje Jakovljević mob.091-588-2331, i knjigovođa mi je dostavila bilancu društva meilom. Bivši zakonski zastupnik navodi da se u nekretnini (KUĆA BR.24 i dvor) u Križevcima nalazi knjigovodstvo Dobar graditelj d.o.o., ja sam zatražila da preuzmem u posjed nekretninu, bivši zakonski zastupnik govori da su ga leđa uštakla, i sada čekam da ozdravi kako bi preuzela nekretninu u posjed.

U Dubrovniku, 28. prosinca 2020. god.

Stečajni upravitelj
Ivanka Sušić

**IVANKA
SUŠIĆ** Digitally signed
by IVANKA SUŠIĆ
Date: 2020.12.28
07:28:05 +01'00'

Odluka:

VSRH Rev 226/2012-2

Zbirni podatci

Broj odluke: Rev 226/2012-2

Datum odluke: 27.04.2016

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Građanski - revizija

Odjel: GRAĐANSKI ODJEL

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 226/12-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, Željka Glušića člana vijeća i suca izvijestitelja, Gordane Jalšovečki članice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja I. P. d.d. J., kojeg zastupa punomoćnik J. B., odvjetnik u Z., protiv prvotuženika F. B. iz O., kojeg zastupa punomoćnik Ž. Š., odvjetnik u O., i drugotuženika A. B. iz V., kojeg zastupaju punomoćnici S. Z. i N. B., odvjetnici u V., radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-1125/10-2 od 8. rujna 2011., kojom su potvrđene presude Općinskog suda u Osijeku poslovni broj P-1209/06-27 od 27. studenoga 2009. i dopunska presuda tog suda poslovni broj P-1209/06-29 od 4. veljače 2010., u sjednici vijeća održanoj 27. travnja 2016.

riješio je:

Revizija tužitelja se prihvaća i ukidaju se presuda Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-1125/10-2 od 8. rujna 2011., presuda Općinskog suda u Osijeku poslovni broj P-1209/06-27 od 27. studenoga 2009. i dopunska presuda tog suda poslovni broj P-1209/06-29 od 4. veljače 2010. i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev da se naloži tuženicima solidarno isplatiti na ime naknade štete tužitelju 35.154,00 kn sa zateznim kamatama.

Naloženo je tužitelju naknaditi drugotuženiku A. B. troškove postupka u iznosu 6.150,00 kn.

Dopunskom presudom (koja po svojoj procesnopravnoj naravi ima značaj rješenja) naloženo je tužitelju naknaditi prvotuženiku F. B. troškove postupka u iznosu 3.690,00 kn.

Drugostupanjskom presudom odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđene su prvostupanjske presude.

Protiv drugostupanjske presude reviziju pozivom na odredbe čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11 - dalje: ZPP) izjavio je tužitelj, u kojoj je postavio sljedeća materijalnopravna pitanja:

"1. Da li je stečajni upravitelj dužan tijekom cijelog stečajnog postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase u smislu odredbe čl. 87. st. 1. toč. 1., 87.a i 254. st. 2. Stečajnog zakona?

2. Da li je bila predvidiva obveza stečajne mase za isplatu dosuđenih parničnih troškova tuženiku, u slučaju kada je stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik trgovačkog društva u stečaju podnio tužbu protiv tuženika i kad je on već primio prvostupanjsku presudu kojom je odbijen njegov tužbeni zahtjev u smislu odredbe čl. 87.a Stečajnog zakona?

3. Da li je stečajni upravitelj dužan naknaditi štetu vjerovniku stečajne mase koja mu je nastala zbog neispunjenja obveza stečajne mase u slučaju kad nije predvidio obvezu stečajne mase za isplatu dosuđenih parničnih troškova tuženiku u smislu odredbi čl. 28. st. 4., 87. st. 1. toč. 1., 87.a i 254. st. 2. Stečajnog zakona?

4. Da li dva stečajna upravitelja odgovaraju solidarno vjerovniku stečajne mase za naknadu štete koja mu je nastala zbog neispunjenja obveza stečajne mase, ako niti jedan od njih nije poduzeo radnju koju je bio dužan poduzeti u cilju osiguranja namirenja vjerovnika iz stečajne mase u smislu odredbi čl. 28. st. 4., 87. st. 1. toč. 1., 87.a i 254. st. 2. Stečajnog zakona u vezi s

odredbom čl. 206. st. 4. ZOO/91?"

U prilog važnosti za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni podnositelj revizije se pozvao na dvije odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i to odluku broj PŽ-4876/04 od 27. srpnja 2006. i broj PŽ-1968/07 od 21. studenoga 2007., ukazujući da je u tim odlukama zauzeto drugačije pravno shvaćanje od onog koje je zauzeo drugostupanjski sud u ovom postupku.

Predložio je da se presude u postupku koji je prethodio postupku preinače i prihvati tužbeni zahtjev uz naknadu troškova postupka.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija je osnovana.

Suglasno odredbi čl. 392.a st. 2. ZPP u povodu revizije iz čl. 382. st. 2. ZPP revizijski sud je bio ovlašten ispitati pobijanu presudu samo u dijelu u kojem se pobija revizijom i samo zbog pitanja koja su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, zbog kojih je podnesena i koja su u reviziji određeno naznačena kao takva uz pozivanje na propise i druge izvore prava koji se na ta pitanja odnose.

Predmet spora u revizijskom stupnju postupka je zahtjev na naknadu uzrokovane štete istaknut od strane tužitelja, vjerovnika stečajne mase, protiv tuženika kao stečajnih upravitelja, a koju štetu je tužitelj pretrpio zbog neispunjenja obveze stečajne mase preuzete pravnim radnjama tuženika, a pozivom na odredbu čl. 28. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00 i 123/03 - dalje: SZ).

Činjenična osnova zahtjeva je novčana obveza proizašla iz parničnog postupka koji je S. S. d.d. u stečaju po tuženicima kao stečajnim upraviteljima vodio u svojstvu tužitelja protiv tužitelja I. P. d.d. kao tuženika i u kojem postupku je pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-281/02 od 11. veljače 2003. naloženo S. S. d.d. u stečaju naknaditi troškove postupka tuženiku (ovdje: tužitelju I. P. d.d.) u iznosu 35.154,00 kn.

Polazeći od toga da je presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-281/02 od 11. veljače 2003. potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2913/03 tek 20. rujna 2005., kada je po shvaćanju nižestupanjskih sudova nastalo predmetno potraživanje, zatim da je stečajni postupak nad dužnikom S. S. d.d. otvoren 19. veljače 2000., a zaključen još 3. studenoga 2003., ocijenili su da nema odgovornosti na strani tuženika kao stečajnih upravitelja za naknadu štete tužitelju prema odredbi čl. 28. st. 4. SZ.

Podnositelj revizije, međutim, ukazuje na drugačije pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izraženo npr. u odluci broj PŽ-4876/04, u kojoj je pored ostalog izričito rečeno da stečajni upravitelj treba voditi računa o podmirenju predvidivih obveza stečajne mase, dakle i onih obveza koje će u

budućnosti nastati, time da su troškovi parničnog postupka koji su (za sada) određeni nepravomoćnom sudskom odlukom, zasigurno predvidiva obveza stečajne mase.

Izloženo shvaćanje prihvaća i revizijski sud zbog čega su postavljena pravna pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Prema odredbi čl. 28. st. 1. SZ stečajni upravitelj je dužan naknaditi štetu svim sudionicima ako je skrivljeno povrijedio koju od svojih dužnosti, dok suglasno st. 4. navedenog članka, stečajni upravitelj je dužan naknaditi štetu vjerovniku stečajne mase (što je nesumnjivo tužitelj), koju je ovaj pretrpio zbog neispunjenja obveze stečajne mase preuzete njegovom pravnom radnjom, osim ako u vrijeme preuzimanja te obveze nije mogao predvidjeti da stečajna masa neće biti dostatna za njeno ispunjenje.

Suglasno st. 5. te odredbe istaknuto je da pravo na podnošenje zahtjeva za naknadu štete nastale zbog povrede dužnosti stečajnog upravitelja zastarijeva protekom roka od tri godine od saznanja oštećenog za štetu i okolnosti na kojima se zasniva obveza stečajnog upravitelja. To pravo na podnošenje zahtjeva za naknadu štete zastarijeva najkasnije protekom roka od tri godine od pravomoćnosti odluke o zaključenju stečajnog postupka.

Nadalje, suglasno čl. 87.a st. 1. SZ tijekom cijelog postupka stečajni upravitelj je dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za pokriće takvih obveza, za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

Također, odredbom čl. 85. st. 1. SZ propisano je da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase. Prema tome, iako nije posve jasno (propisano) na koji način će stečajni upravitelj izdvojiti sredstva potrebna za pokriće onih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti (ovdje: vjerovnika stečajne mase), čija potraživanja još nisu dospjela, budući da spor o tim tražbinama još nije pravomoćno dovršen, to bi po mišljenju revizijskog suda trebalo shvatiti kao obvezu stečajnog upravitelja da npr. položi kod javnog bilježnika ili suda dio stečajne mase prije zaključenja stečajnog postupka za podmirenje takvih - predvidivih obveza.

Stečajna masa bi morala biti dovoljna za podmirenje ne samo troškova stečajnog postupka, već i ostale troškove stečajne mase i ako bi se pokazalo da ona neće biti dovoljna, stečajni postupak se mora obustaviti (čl. 203. i čl. 204. SZ).

U predmetnom slučaju tako nije postupljeno.

Na osnovu svega izloženog, ustanovljeno je da je zbog pogrešne primjene materijalnog prava činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno glede postojanja svih pretpostavki odgovornosti obojice tuženika za naknadu uzrokovane štete na razini pasivnog

solidariteta u smislu čl. 206. st. 4. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99 i 88/01).

Stora je valjalo na temelju odredbe čl. 395. st. 2. ZPP prihvatiti reviziju tužitelja i ukinuti obje presude u postupku koji je prethodio reviziji i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Zagreb, 27. travnja 2016.

Predsjednica vijeća:
Renata Šantek, v.r.